В раздел «Прокуратура разъясняет»

**Прокуратура Самарской области разъясняет: «Возможно ли трудоустройство на должность преподавателя физической культуры лица, имеющего погашенную судимость за грабеж (ч. 1 ст. 161 УК РФ)?».**

[Абзацем третьим части второй статьи 331](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8578D67896DB65AA4636FD2F6B2CF9140C7F5936A627d8y7M) Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) закреплен запрет на занятие педагогической деятельностью для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности, а [статьей 351.1](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8578D67896DB65AA4636FD2F6B2CF9140C7F5936A827d8y7M) данного Кодекса - запрет для указанных лиц на осуществление трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних.

Как следует из рассматриваемого вопроса, гражданин имеет погашенную судимость по ч. 1 ст. 161 УК РФ за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте и намерен по окончанию образовательного учреждения трудоустроиться на должность преподавателя физической культуры.

Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные положения [п. 13 ч. 1 ст. 83](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8578D67896DB65AA4636FD2F6B2CF9140C7F5936AB2Ed8y6M), [абз. 3 ч. 2 ст. 331](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8578D67896DB65AA4636FD2F6B2CF9140C7F5936A627d8y7M) и [ст. 351.1](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8578D67896DB65AA4636FD2F6B2CF9140C7F5936A827d8y7M) ТК РФ не противоречащими [Конституции](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8674D97A948D32A81763F3d2yAM) Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения означают, что к занятию педагогической деятельностью не допускаются лица, имеющие судимость за совершение указанных в [абзаце 3 ч. 2 ст. 331](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8578D67896DB65AA4636FD2F6B2CF9140C7F5936A627d8y7M) и [ст. 351.1](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8578D67896DB65AA4636FD2F6B2CF9140C7F5936A827d8y7M) ТК РФ преступлений, постольку, поскольку на основе оценки опасности таких лиц для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних обеспечивается соразмерность введенного ограничения целям государственной защиты прав несовершеннолетних.

Этим же [Постановлением](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097FC840B34069C8778DD799AD265AA4636FD2F6Bd2yCM) Конституционный Суд Российской Федерации признал указанные нормы в их взаимосвязи не соответствующими [статьям 19 (части 1](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8674D97A948D32A81763F32A637CB104423A5437AE2Fd8y5M) и [2](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8674D97A948D32A81763F32A637CB104423A5437AE2Fd8y4M)), [37 (часть 1)](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8674D97A948D32A81763F32A637CB104423A5437AF23d8y5M), [46 (части 1](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8674D97A948D32A81763F32A637CB104423A5437AF20d8yEM) и [2](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8674D97A948D32A81763F32A637CB104423A5437AC27d8yEM)) и [55 (часть 3)](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097F1971E34069C8674D97A948D32A81763F32A637CB104423A5437AC27d8yEM) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения вводят безусловный и бессрочный запрет на занятие педагогической деятельностью, не предусматривая при этом необходимость учета вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы вины, обстоятельств, характеризующих личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, отношение к исполнению трудовых обязанностей, а также иных факторов, позволяющих определить, представляет ли конкретное лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних, чем несоразмерно ограничивают право таких лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду и нарушают баланс конституционно значимых ценностей.

В [Постановлении](consultantplus://offline/ref=0BF715709F9F79435097FC840B34069C8778DD799AD265AA4636FD2F6Bd2yCM) от 18.07.2013 № 19-П также указывается, что при применении названных положений ТК РФ в отношении лиц, совершивших иные преступления из числа указанных в этих положениях, притом, что их судимость снята или погашена, необходимо учитывать факторы, позволяющие оценить возможность осуществления этими лицами профессиональной деятельности, связанной с регулярными и непосредственными контактами с несовершеннолетними, без риска подвергнуть опасности их жизнь, здоровье и нравственность.

Из вышесказанного следует, что трудоустройство педагогом при наличии судимости по ч. 1 ст. 161 УК РФ должно осуществляться при непосредственной оценке факторов возможности занятия данным видом деятельности лицом, при том, что совершенное преступление относится к преступлениям средней тяжести и совершено против собственности.

Таким образом, при соответствующей оценке названных факторов данный гражданин вправе трудоустроиться на должность преподавателя физической культуры.